

Bibliotekarer og systematiske oversikter

En litteraturstudie


Presentasjon på SMH-dagene 2021

Vibeke Saltveit

Spesialbibliotekar

Biblioteket, campus Vestfold





*Hvilke roller, funksjoner og
fordeler/ulempes har bølgen
av systematiske oversikter
ført med seg for bibliotekene?*



Litteraturstudie

- Litteratur fra de siste 6 årene.
- Hovedsakelig fra USA og Canada, med fem artikler fra Europa hvorav tre fra Norge.
- 33 av de 37 studiene er publisert i bibliotek- og informasjonstidsskrifter.
- Jeg fant fire kategorier:
 - Bibliotek tjenester rettet mot systematiske oversikter (14 artikler)
 - Bibliotekaren som tjenesteyter (12 artikler)
 - Bibliotekaren som medforsker (8 artikler)
 - Bibliotekaren som lærer/veileder (3 artikler)



Konklusjonen først

- Mange forskere har en manglende forståelse for hva en systematisk oversikt innebærer.
- Veiledning & undervisning i metoden systematiske oversikter er en rolle bibliotekene ofte får eller kan velge å ta.



3 utvalgte artikler

- 1) Om tidsbruk
- 2) Om utbrenthet
- 3) Om samarbeidsutfordringer

Bullers et al. (2018)



- Spørreundersøkelse blant 185 medisinske bibliotek i USA om tidsbruk på systematiske oversikter.
- I snitt tar et systematisk søk 30,7 timer, med en median på 22 timer og et spenn på alt fra 2 til 219 timer.
- Tiden varierer stort, uavhengig av antallet systematiske søk bibliotekaren tidligere har utført.

Bullers, K., Howard, A. M., Hanson, A., Kearns, W. D., Orriola, J. J., Polo, R. L. & Sakmar, K. A. (2018). It takes longer than you think: librarian time spent on systematic review tasks. *Journal of the Medical Library Association*, 106(2), 198-207. <https://doi.org/10.5195/jmla.2018.323>

Demetres et al. (2020)



- Spørreundersøkelse blant medlemmer i ulike amerikanske bibliotek-postlister.
- 198 respondenter skåret i snitt nærmere 50 på the Copenhagen Burnout Inventory, noe forfatterne sier er høyt.
- De som jobber store deler av arbeidsdagen med systematiske oversikter har færre tilfeller av utbrenthet enn de som bare jobber med det innimellom. Konsekvent bruk av systematiske oversiktsprogrammer som Covidence, Rayyan og Distiller gir lavere risiko for utbrenthet.

Demetres, M. R., Wright, D. N. & DeRosa, A. P. (2020). Burnout among medical and health sciences information professionals who support systematic reviews: an exploratory study. *Journal of the Medical Library Association*, 108(1), 89-97.

<https://doi.org/10.5195/jmla.2020.665>

Nicholson et al. (2017)



- Spørreundersøkelse blant 199 helsebibliotekarer i Nord-Amerika som har vært involvert i minst én systematisk oversikt om utfordringene de har opplevd.
- De største utfordringene var manglende metodeforståelse hos forskerne, uklare eller for brede forskningsspørsmål, dårlige inklusjons- og eksklusjonskriterier og organisasjonsproblemer i forskningsteamet.
- Anbefaler bl.a. kursing i hvordan lede konsultasjoner innen systematiske oversikter, og krav til bl.a. protokoller og rolleavklaringer med forskerne på forhånd.

Nicholson, J., McCrillis, A. & Williams, J. D. (2017). Collaboration challenges in systematic reviews: a survey of health sciences librarians. *Journal of the Medical Library Association*, 105(4), 385-393. <https://doi.org/10.5195/jmla.2017.176>

Artikler som sier at bibliotekarer øker kvaliteten



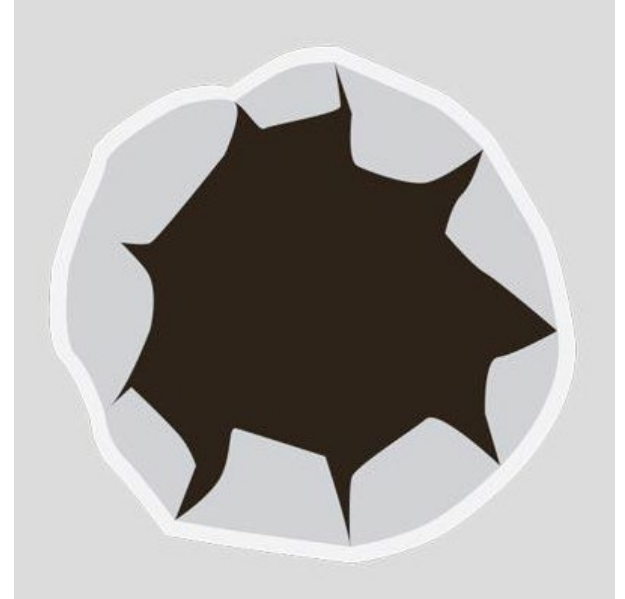
- Aamodt, M., Huurdeman, H. & Strømme, H. (2019). Librarian co-authored systematic reviews are associated with lower risk of bias compared to systematic reviews with acknowledgement of librarians or no participation by librarians. *Evidence Based Library & Information Practice*, 14(4), 103-127. <https://doi.org/10.18438/eblip29601>
- Eskrootchi, Rogheyeh, et al. (2020). Librarians' participation in the systematic reviews published by Iranian researchers and its impact on the quality of reporting search strategy. *Evidence Based Library and Information Practice* 15(2), 69-84. <https://doi.org/10.18438/eblip29609>
- Koffel, J. B. (2015). Use of recommended search strategies in systematic reviews and the impact of librarian involvement: a cross-sectional survey of recent authors. *PLoS ONE [Electronic Resource]*, 10(5), e0125931. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0125931>
- Meert, D., Torabi, N. & Costella, J. (2016). Impact of librarians on reporting of the literature searching component of pediatric systematic reviews. *Journal of the Medical Library Association*, 104(4), 267-277. <https://doi.org/10.5195/JMLA.2016.139>
- Rethlefsen, M. L., Farrell, A. M., Trzasko, L. C. O. & Brigham, T. J. (2015). Librarian co-authors correlated with higher quality reported search strategies in general internal medicine systematic reviews. *Journal of Clinical Epidemiology*, 68(6), 617-626. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2014.11.025>

Bibliotek tjenester for systematiske oversikter

- 14 av 37 artikler
- 3 av 14 bibliotek med egne tjenester for systematiske oversikter har valgt å ta betalt.
- Varierende hva bibliotekene har lagt i det å ha «en tjeneste for systematisk oversikter», fra kun søk til veiledning gjennom hele prosessen.

Kunnskapshull

- Manglende forståelse for metoden systematiske oversikter.
NB! Også innad i biblioteket.
- Undervisning innen systematiske oversikter.



Takk for meg!

Jeg kan kontaktes på:

Vibeke.saltveit@usn.no

35 02 64 78